VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Kontroli Państwowej (nr 38)**

z dnia 23 października 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Kontroli Państwowej (nr 38)

23 października 2012 r.

Komisja do Spraw Kontroli Państwowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Mariusza Błaszczaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, realizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli (druk nr 257).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Kutyła** wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Wojciech Ulitko** zastępca dyrektora Departamentu Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Tadeusz Cieśluk** i **Tadeusz Oset** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Przemysław Sadłoń** i **Piotr Świat** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Stwierdzam kworum. Witam serdecznie państwa posłów, witam serdecznie państwa przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli z panem prezesem na czele, witam pana sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Proszę państwa, czy są jakieś uwagi do porządku dziennego posiedzenia? Nie widzę. Porządek obrad został przyjęty bez zmian.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego. Punkt pierwszy to rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli, druk nr 257.

Podkomisja przedstawiła sprawozdanie ze swojej pracy, ale dziś pojawiły się nowe okoliczności w tej sprawie. Otóż, otrzymaliśmy drogą pośrednią, nie bezpośrednią, informację, że Prokurator Generalny złożył do Trybunału Konstytucyjnego wniosek o stwierdzenie niezgodności z konstytucją przepisów ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli. Do mnie wpłynęło także pismo, które przedstawię państwu – poproszę sekretariat o przekazanie państwu jego kopii – od byłego prezesa Najwyższej Izby Kontroli, pana Janusza Wojciechowskiego, obecnego posła do Parlamentu Europejskiego, z jego stanowiskiem w sprawie tej zmiany.

W związku z nowymi okolicznościami, po naradzie z częścią prezydium Komisji, chciałem zaproponować Wysokiej Komisji, aby sprawa nowelizacji ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli powróciła do prac w podkomisji. Są nowe okoliczności w sprawie, a więc taki jest mój wniosek.

Czy są jakieś pytania bądź uwagi? Proszę bardzo.

Poseł Beata Kempa (SP):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, myślę, że to słuszna propozycja, żeby podkomisja przeanalizowała wniosek pana prokuratora generalnego w zakresie jego skargi, dlatego że procedowanie przed Trybunałem Konstytucyjnym wygląda tak mniej więcej, że jeśli przed Sejmem byłaby procedowana ustawa, to wtedy Trybunałowi zgłasza się oddzielną notatką, iż dany projekt znajduje się w trakcie prac podkomisji, komisji, i w jakim zakresie i w jakim kierunku zmierza nowelizacja. Skarga pana prokuratora generalnego absolutnie nie musi blokować prac naszej podkomisji, może być wzięta pod uwagę jako kierunek ewentualnych zmian, o ile to uznamy, bo nie wiemy, jaki będzie

wyrok Trybunału Konstytucyjnego w tym zakresie. Może też być taka sytuacja, że przepisy przyjmiemy i wtedy być może Trybunał uzna, że sprawę należy po prostu umorzyć. Tak że kierunek jest dobry pod kątem głębokiej analizy skargi pana prokuratora generalnego.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś głosy? Proszę bardzo, pan poseł Ostrowski.

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam pytanie do pana przewodniczącego. Ponieważ nie znam tekstu tego wystąpienia, chciałbym się dowiedzieć, czy wnosi ono coś nowego do projektu ustawy, czy też potwierdza tylko całą filozofię nowelizacji, którą zgłosił Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Panie pośle, niestety, otrzymałem drogą pośrednią dziś, przed chwilą, tekst skargi do Trybunału Konstytucyjnego i nie byłem w stanie przeanalizować tego materiału. Myślę jednak, że formuła, którą zaproponowałem, jest jak najbardziej racjonalna. Mamy podkomisję, która co prawda pracowała już nad tym projektem, ale proponowałbym, aby przeanalizowała tekst skargi, przeanalizowała też pismo, które wpłynęło, a podpisane zostało przez byłego prezesa Najwyższej Izby Kontroli. Myślę, że będzie to najlepsze forum do tego, by zapoznać się z tymi dokumentami i wypracować stanowisko – podtrzymać lub może zmienić dotychczasowe stanowisko podkomisji.

Jeśli nie usłyszę głosu przeciwnego, uznam, że Komisja skierowała te dokumenty do prac podkomisji. Nie słyszę głosu sprzeciwu.

Drugi punkt dzisiejszych obrad – sprawy różne. Czy w sprawach różnych są jakieś głosy, pytania? Nie ma.

Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo dziękuję.